



16

Persvrijheid aan banden door Codex Alimentarius

Vorig jaar december zijn de richtlijnen van de Codex Alimentarius Commissie tot wet geworden. Gezondheidsclaims zijn verboden tenzij door de Commissie goedgekeurd. Niet alleen producenten, ook journalisten moeten oppassen: één overtreding kan een boete van 30.000 euro opleveren. Hierdoor worden de persvrijheid en de vrijheid van meningsuiting gevoelig geraakt, stelt Fernand Debats.

Door Fernand Debats, arts voor homeopathie en redactielid

Wanneer je de website van de Codex Alimentarius leest, word je ingeleid in een idealistisch, wereldwijd heilbrengend initiatief dat moet voorkomen dat de mensheid in de toekomst geplaagd zal worden door vergiftigde, besmette of zelfs dodelijke voedingsproducten. Het devies van de commissie luidt: 'Veilig, goed voedsel voor iedereen.' De oplossing hiervoor zoekt ze in het formuleren van standaarden. We lezen: 'De Codex Alimentarius Commissie (...) ontwikkelt geharmoniseerde internationale standaarden, richtlijnen en praktische gedragscodes teneinde de gezondheid van de consumenten te beschermen en eerlijke praktijken in de handel in voedingsmiddelen te verzekeren.' Idealisme blijkt ook uit het streven de ontwikkelingslanden actief in dit proces te betrekken, zodat niet alleen de rijke landen ervan zullen profiteren. Let wel, deze commissie heeft haar vijftigste verjaardag al gevierd en vertegenwoordigt naar eigen zeggen 99 procent van de wereldbevolking. Ook u en mij dus. De problemen waar we nu mee geconfronteerd worden, zijn het gevolg van twee ontwikkelingen. Ten eerste worden natuurlijke geneesmiddelen en homeopathische geneesmiddelen wettelijk behandeld als voedingsmiddelen en ten tweede gaat de politiek op de loop met deze op zichzelf idealistische richtlijnen. Dit alles is gebaseerd op het dogma dat de wetenschap alwetend is.

PERSVRIJHEID

Toen ik twee maanden geleden werkte aan het artikel over trauma's, dat u in het vorige nummer van *HM* hebt kunnen lezen, werd ik hardhandig geconfronteerd met de wanstaltige gevolgen van de richtlijnen van deze Codex Alimentarius Commissie, die in Nederland door minister van Volksgezondheid Edith Schippers zijn geratificeerd. Ik mag niet meer schrijven voor welke kwalen of klachten een homeopathisch middel dient zonder goedkeuring van deze commissie. De bewering dat middel A goed is voor kwaal B heet een gezondheidsclaim. Gezondheidsclaims zijn verboden tenzij de commissie ze heeft goedgekeurd. Het is niet gemakkelijk zo'n claim goedgekeurd te krijgen; van 4000 aanvragen werden er slechts 222 goedgekeurd. Deze goedkeuring berust op de 'wetenschappelijke onderbouwing' van de claim.

Daarom staan er tegenwoordig bij apotheker en drogist geneesmiddelen zonder vermelding van de indicatie. Daarom mogen journalisten niet meer schrijven over de werkzaamheid van middelen als elders in het betreffende tijdschrift of op dezelfde

website, of op een website waarnaar gelinkt wordt, het besproken middel wordt aangeprezen. Hier worden dus de persvrijheid en de vrijheid van meningsuiting gevoelig geraakt.

De naleving van deze wet wordt in Nederland gecontroleerd door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit. En als u nu denkt dat daar rechercheurs zitten die de hele dag websites afschuimen om te zien of ze een overtreder te pakken kunnen nemen, dan hebt u het bij het rechte eind. Een overtreding wordt beboet met een ruim jaarinkomen: 30.000 euro. Deze boetes zijn al uitgereikt en er zijn al websites verdwenen die informeren over natuurlijke geneesmiddelen. Eén boete is genoeg om een klein bedrijfje om zeep te helpen.

We zien hier drie belangwekkende tendensen: ten eerste de overschatting van wetenschappelijk onderzoek, ten tweede de schaalvergroting van voedselproductie en ten derde de wereldwijde tendens tot de ontwikkeling van een vervolgingsmaatschappij.

17

'De homeopathie mag niet bewijzen dat ze werkt'

WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK

Wanneer is iets wetenschappelijk bewezen? En wat is wetenschappelijk bewijs waard? Laten we ons beperken tot de homeopathie. In het *Tijdschrift voor Integratie Geneeskunde* geven Lex Rutten e.a. een uitstekend overzicht van de stand van zaken met betrekking tot de erkenning van het wetenschappelijk bewijs inzake homeopathie en het politieke spelletje dat de overheid speelt met de homeopathische professie. ('Erkenning op grond van bewijs is een illusie', *TIG* jaargang 28, nummer 3, 2013) De commissie-Muntendam adviseerde in 1981 de regering nader onderzoek te laten doen naar wat toen nog 'alternatieve geneeswijzen' heette en na te gaan hoe dat onderzoek moest gebeuren. Ruim tien jaar later, in 1993, verscheen het rapport *Alternatieve*



18

behandelwijzen en wetenschappelijk onderzoek met de conclusie dat '... indien uit herhaald en volgens de door de commissie geformuleerde richtlijnen opgezet en uitgevoerd onderzoek blijkt dat met een behandelwijze positieve resultaten worden bereikt, een dergelijke behandelwijze moet worden erkend'.

Nu is er de laatste twintig jaar een zee aan wetenschappelijk onderzoek gedaan naar de werkzaamheid van homeopathie. Er zijn meerdere studies geweest naar de deugdelijkheid van dit onderzoek en de conclusie luidt unaniem: homeopathie is werkzaam en berust niet op het placebo-effect. Het bewijs voor de effectiviteit van de methode is onweerlegbaar.

Nu zou je denken dat de overheid dan tevreden is, maar niets is minder waar. In plaats daarvan worden de grenzen voor erkenning verlegd. Uitgangspunt was de vraag naar wetenschappelijk bewijs voor de werkzaamheid van de methode. Dat is er. In 2005 blijkt dat het ministerie van Volksgezondheid op eigen initiatief en zonder overleg met de betrokkenen de eis heeft verlegd naar bewijsvoering per middel en per indicatie. Bij de huidige stand van zaken gaat het hierbij over minstens negenduizend homeopathische middelen in pakweg twintig verschillende potenties. Dat betekent 180.000 registratieprocedures à raison van enkele tienduizenden euro's voorafgegaan door klinische onderzoeken à raison van honderdduizenden euro's. Aan deze eis is niet te voldoen en dat is nu precies de bedoeling.

De overheid weigert te erkennen dat homeopathische middelen geen farmaca zijn en op een geheel ander werkingsprincipe berusten. Zoals we zullen zien, hangt dit samen met de 'vervolgbaarheid' van de homeopathie en andere complementaire geneeswijzen.

Overigens is volgens schattingen van het gerenommeerde *British Medical Journal* slechts 13 tot 25 procent van de reguliere behan-

delingen wetenschappelijk onderbouwd volgens de heersende standaard. In het *Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde* schrijven prof. dr. Smulders e.a.: 'Met kracht dient te worden bestreden dat overheden en verzekeraars epidemiologisch bewijs gebruiken om individuele aanspraak op zorg te reguleren. Bij strikte naleving zou dit het merendeel van het geneeskundig handelen niet-vergoedbaar maken.' ('De rol van epidemiologisch bewijs in de zorg voor individuele patiënten', NTvG 2010; 154: 892-896) Welk spelletje wordt hier gespeeld?

SCHAALVERGROTING VAN VOEDSELPRODUCTIE

De Codex Alimentarius Commissie legt uit dat het nodig is standaarden te ontwikkelen voor voedselproductie, omdat er door schaalvergroting gezondheidsrisico's ontstaan. Het opsporen en uitschakelen hiervan acht ze tot haar taak. Daartoe gebruikt ze de wetenschappelijke methode en laat ze zich bijstaan door drie adviescolleges die zich bezighouden met bacteriologische risico's, risico's van bestrijdingsmiddelen en risico's van toevoegingen aan voedsel. Dit zijn allemaal problemen die voortvloeien uit schaalvergroting.

'Wie het dogma van de wetenschappelijke alwetendheid niet accepteert, is een ketter'

Door de schaalvergroting zijn er belanghebbenden ontstaan die te vergelijken zijn met de machthebbers van vorige cultuurperiodes zoals de Romeinse keizers en de Kerk van Rome. Het kapitalistische Westen floreert bij gratie van een groeieconomie en commerciële belangen van internationals. Kort samengevat: velen werken voor de rijkdom van enkelen. Fusies zijn te vergelijken met het uithuwelijken van koningsdochters om eigen rijk en macht te vergroten.

Wanneer u zich hierin verdiept, zult u ontdekken dat enkele familie-imperiums de macht en de rijkdom van de wereld beheersen (lees de boeken van David Icke of *Unplugging the Patriarchy* van Lucia René of bezoek www.dr-rath-foundation.org en www.eu-referendum.org).

VERVOLGINGSMAATSCHAPPIJ

Wetenschappelijke kennis is zo gespecialiseerd geworden dat

specialisten elkaar niet meer kunnen controleren. Net als u en ik moeten superspecialisten grotendeels eenvoudigweg geloven wat er wetenschappelijk allemaal wordt beweerd. Een groot deel van het bouwwerk van de moderne wetenschap berust daardoor uiteindelijk op geloof. Tevens hebben behaalde resultaten het idee doen ontstaan dat de wetenschap alles kan weten. Ook dit is een geloofsstelling of, zo u wilt, zelfs een waanidee. Het feit dat de wetenschap nog steeds ontdekkingen doet, bewijst immers dat ze niet alles weet. Toch gaat de politiek uit van de volledigheid en onfeilbaarheid van wetenschappelijke kennis. Dit is vergelijkbaar met het dogma van de alwetendheid van god en zoals de paus deze onfeilbaarheid vertegenwoordigt, zo vertegenwoordigen wetenschappelijke commissies ze in hun adviesfunctie voor bestuurders.

In zijn studie 'The Formation of a Persecuting Society' toont de historicus prof. R.I. Moore, hoofdredacteur van een twintigdelig standaardwerk over de wereldgeschiedenis, aan de hand van talrijke historische voorbeelden aan dat vervolgingen de functie hebben de heersende machthebbers steviger in het zadel te houden. 'Ketters en Joden hadden hun vervolging niet in de eerste plaats te danken aan de haat van de mensen, maar aan de beslissing van prinsen en prelaten.' Deze studie gaat over de Europese geschiedenis in de periode van 950-1250, maar de uitgever vermeldt: 'Er ontstond een vervolgingsmaatschappij die gezien kan worden als de oorsprong en voorloper van de wreedheden van de godsdienstoorlogen en de executies van de Reformatie (...).'

Het spelletje van de overheid dat we hierboven signaleerden, houdt het volgende in: om macht te behouden is het een goede strategie denkbeeldige vijanden te creëren. De combinatie kerk-adel-staat is vervangen door de combinatie wetenschap-industrie-staat. Wat vroeger het geloof in de kerk en de daarbij horende gehoorzaamheid was, is nu het geloof in de wetenschap en de daarbij horende gehoorzaamheid; wat een ketter was, iemand die niet de leerstellingen van de kerk accepteerde, is nu iemand die het dogma van de wetenschappelijke alwetendheid niet accepteert. Bestrijders van 'kwakzalverij' betitelen alles wat zij geen wetenschap vinden als 'absurd'.

Nu wordt duidelijk waarom het voor de gevestigde medische orde zo belangrijk is dat de werkzaamheid van homeopathie niet bewezen mag worden. Omdat dan de absurden, de ketters, niet meer vervolgd kunnen worden terwijl die vervolging nodig is voor het in stand houden van de eigen macht. Zoals vroeger een ketter niet mocht kunnen bewijzen dat hij onschuldig was, mag nu de homeopathie niet kunnen bewijzen dat ze werkt.

De naamsverandering van Keuringsdienst van Waren in NVWA lijkt een subtiliteit, maar is veelbetekenend: waar er sprake was van een 'dienst' hebben we nu te maken met een 'autoriteit', een instantie die 'onderdanen' controleert in plaats van dienstbaar te zijn. Inquisitie in naam van de wetenschap.

VAN DEMOCRATIE NAAR DICTATUUR

Naomi Wolf beschrijft in haar boek *The End of America* tien stappen om van een democratie een dictatuur te maken. Twee belangrijke daarvan zijn het inperken van de persvrijheid en het aanwijzen van zondebokken op grond waarvan inperkende wetgeving gemaakt kan worden. Deze twee zien we momenteel in Nederland in werking. Ze versterken elkaar ook, of zoals Moore het formuleert: 'Ketters zijn degenen die weigeren de leerstellingen van de kerk te onderschrijven en de beperkingen te accepteren die de kerk stelt: geen eisen, geen ketters. Ketterij kan alleen ontstaan in de context van het vestigen van autoriteit, waar de ketter zich tegen verzet, en is daardoor per definitie een politieke zaak.' Wanneer de griep prik verplicht wordt, wordt iedere weigeraar een vervolgbaar 'gevaar' voor de volksgezondheid.

In plaats van het inperken van vrijheden zouden overheden zich moeten beperken tot het vaststellen en vermijden van schadelijkheid voor haar burgers. Een van de middelen daarvoor is het bevorderen van kleinschaligheid, zodat niet de risico's van de schaalvergroting een bedreiging worden voor de individuele mens. Het tegenovergestelde gebeurt. De commerciële belangen van de (farma)industrie zijn er niet bij gebaat dat mensen gezond zijn. De voedingsmiddelenindustrie is niet gebaat bij kleinschalige voedselproductie en zet haar macht en geld in om grootschaligheid in gezondheidszorg en voedselproductie in stand te houden. Minister Schippers heeft namens hen de lont ontstoken om een lopend vuur van vervolging over heel Europa te laten gaan. Laten we deze lont doven voor we in de situatie van Zweden terechtkomen: een verbod op homeopathie voor artsen als voorbode van uitroeiing van de complementaire geneeswijzen. •

Academie voor Klassieke Homeopathie
 De opleiding met aandacht voor heel de mens

- ✓ Wil je graag mensen begeleiden die vastlopen in hun leven?
- ✓ Wil je op een milde en effectieve manier zowel fysieke als psychische klachten leren genezen?
- ✓ Voel je je aangetrokken tot een geneeswijze waarbij de hele mens en zijn omgeving centraal staan en waarbij je op zoek gaat naar de werkelijke oorzaken van ziekte?

Kom dan bij ons studeren en ontdek zowel het unieke in jezelf als in ieder ander!

Open dag: 31 augustus

De AvKH organiseert ook korte cursussen, ideaal om kennis te maken met klassieke homeopathie!
Basiscursus homeopathie
EHBO met homeopathie
 Zie de websites voor data en locaties

www.avkh.nl | www.ehbhomeopathie.nl
 www.basiscursushomeopathie.nl

Dokterspad 2, 8025 AW Zwolle
 Telefoon (0575) 57 46 21 - jagraag@avkh.nl